



INDAGACIONES SOBRE EL ORIGEN DEL PUENTE DE VADOCAÑAS Y EL ANTIGUO DE LA PUENSECA

El autor, a partir de las contestaciones que da Iniesta a unos formularios mandados hacer por Felipe II en 1575, formula la hipótesis de que lo que se conoce popularmente como "puente romano" sería el llamado por los documentos como el puente de la "Puenseca", 1 kilómetro aguas arriba del de Vadocañas, siendo éste último construido a mediados del s.XVI.

JESÚS LOPEZ MONTOYA

Hacia en el primer artículo referencia a un documento importante para la historia de Iniesta y de rebote para Venta del Moro respecto al Cabriel y en especial Vadocañas: «*Relaciones de pueblos del Obispado de Cuenca, mandadas hacer por el Rey Felipe II.: Iniesta. (1.575)*». El cuestionario está formado por 57 preguntas a las que responde Iniesta y también Minglanilla. Es una pena que al referido cuestionario no responda ningún pueblo de la zona de Utiel-Requena. Del documento me limitaré a entresacar las contestaciones que tienen que ver con el Cabriel y Vadocañas y añadiré algunos datos sacados de otros documentos. Las preguntas y contestaciones son copia al pie de la letra del apéndice del trabajo «*La Custodia de Iniesta. Ambientación histórica y significado teológico*» realizado por D. Dimas Pérez, director del Archivo Diocesano de Cuenca.

Nº 20- (Los nombres de los ríos que pasaren por el dicho pueblo, o cerca dél, y que tan lexos, y a qué parte de él passan, y qué grandes y caudalosos son).

«A el vigésimo.. y a tres leguas vulgares de esta villa, yendo a Requena y Valencia, pasa

un río grande y caudal que se dice el Cabriel. Tiene riberas muy ásperas y altas, breñosas, cañas y otras fustas; y parte este río los términos de esta villa con Requena, y es principal río, y dicen se dixo Cabriel porque en tiempos antiguos, y especial de moros se decía Cabrunel, porque había en los dichos riscos y ribera cabras nonteses; y hoy día no se hallan".

Nº 21- (Las riberas, huertos, regadíos y las frutas, y otras cosas que en ellas se cogen, y los pescados y pesquerías que en los dichos ríos hubiere, y los dueños y señores dellos, y lo que les suele valer y rentar).

A el vigésimo primo. En el dicho río Cabriel y ribera, en un poco espacio que en el término de esta villa hallan a la parte de abaxo que corre el agua, hay tres huertos de hortalizas y legumbres con algunos árboles frutales: Riéganse con aguas y anorias de pozos de mano fechos, y son pequeñas huertas...y del dicho río Cabriel, en lo que toca a término de esta villa, salen algunos barbos y pescados pequeños, y algunos anguilas, en poca cantidad de todo ellos llega muy poco a esta villa, la pesca y río es común y no de particular".



Nº22- (*Los molinos y aceñas, y los barcos y puentes señalados que en los dichos ríos y términos del dicho lugar hubiere; y los aprovechamientos dellos, y cuyos son*).

A el vigésimo segundo. No hay en el dicho río barcos; e hay una muy principal puente y edificio que loan los que lo ven a la parte de Vadocañas, camino de Requena y Valencia, de piedra labrada, fecha a costa de esta villa y repartimientos de vecinos, y con gran gasto, que duró años, por no tener de propios, de un solo ojo y de gran altura y anchura. Pasan carros y gentes. Tiene el ojo ciento y veinte pies en güeco de mucha largura. Dicen ser la mayor y mejor y de grandes y mayores piedras del reino, y pasan bestias, y todo lo demás, de Toledo y otras partes a Valencia y Requena donde está la aduana.

Hay otra puente arriba en el mismo río, distante una legua que dicen la Puenseca, muy angosta; hasta siete pies, alta sin ningún pretel, rasa, y de un ojo muy delgado, en parte áspera, y entradas para gente de a pie y ganados, de piedra y rajola y yeso, y edificio antiquísimo, (de) que no hay memoria. La Minglanilla que ha poco se eximió de esta villa, pretende que está en su término, y esta villa (Iniesta) dice en el suyo, como lo es, e que ninguno se le dio. Pendiente litigio.

En las dichas ramblas, hay siete casas de molino harineros de una rueda. Son de vecinos particulares de esta villa. Valdrá su renta de cada uno al año cient fanegas de pan, poco más o menos, y de ésta se pagan las costas y gastos, y tiénelos continuos con crecidas de agua. Tiénense por de poco pro; y hay algunos batanes en ellos, y en el dicho río. Rentan a diez ducados, poco más o menos; y de allí se pagan los gastos, y en el dicho río Cabriel, en

Vadocañas, (hay) una casa de molinos de don Bernardino de Cárdenas, difunto, y doña Inés, su mujer, vive en Cuenca. Renta al año trescientas fanegas de pan, poco más o menos. Hay un batán, o dos, a los diez ducados. Todo es de particulares.»

Vemos aquí cómo los de Iniesta se llevan el agua a su molino diciendo que han sido ellos los que han construido el puente de Vadocañas: «*fecha a costa de esta villa y repartimientos de vecinos y con gran gasto, que duró años, por no tener de propios*». ¿Participó Requena en la construcción?. Es muy difícil aceptar la afirmación de Iniesta de ser los únicos en costear el gasto de la construcción del puente, ya que los tiempos no estaban para ser tan generosos y menos en una obra que superaba su término y su responsabilidad. Las alabanzas a su fábrica es justa, puesto que se ve una obra armónica, sin mezcla de estilos. Sin embargo, del «puente primitivo romano» no parece quedar nada a simple vista.

Las medidas en metros del puente que da Antonio Cruces Rodríguez en su libro «*Consolación: Estudio de un Santuario Rural en Castilla-La Mancha*», pág. 46 son: «*Ojo único (30 m. de luz, 78 m de longitud, 30 m de altura y 6 m de anchura de calzada) como de factura contemporánea aunque considerado romano por otros autores*».

A través del documento, nos preguntamos ¿Dónde estaba la Puenseca?, ¿quedan restos de este puente?. Según el texto, se hallaba a una legua río arriba de Vadocañas. Una legua vulgar era de 7 a 8 km, la actual son 5,572 m. No se puede confundir con el paraje de la actual Fonseca, sino que tenía que estar en las Hoces, dada su descripción y entre los lindes de Iniesta y la Minglanilla por el litigio que tie-



nen. La contestación de la Minglanilla dice: «...y que mas abajo hay en el termino de esta villa una puente que se dice es la puen(te)seca antigua, que no se tiene noticia quién la hizo, que es de yeso y ladrillos y losas, y que es franca, porque no se cobra ningún derecho de ella.»

Habiéndole preguntado a D. *Vicente Malabia*, sacerdote e historiador, natural de la Minglanilla, grandísimo conocedor de todo el Cabriel que nos ocupa (fue el descubridor de las pinturas rupestres), amante y celoso por la conservación del patrimonio cultural y ecológico que queda en el río y que se maltrata y al que me uno desde estas líneas, me respondió que los restos de la *Puenseca* se hallan un kilómetro más arriba de Vadocañas, en los límites de Iniesta y Minglanilla y que todavía hoy se le dice la Puenseca vieja. Según él, éste fue el auténtico puente romano de «Vadocañas», antes de construirse el actual más abajo. Para comprobarlo, contrasté la documentación que trae D. *Rafael Bernabeu* en su «*Historia de Requena*» con las Relaciones de 1.575 de Iniesta y Minglanilla. En el libro de Bernabeu en su pág. 194 se lee:

«Una terrible tempestad (13 de agosto de 1.540) destruyó los caminos y puentes del Pajazo, Vadocañas, Pontón, Castilseco, Regajo de Utiel, Jalance y Santa Cruz (Ollerías). El del Pajazo fué reconstruido dos años después, mas la reparación definitiva la hizo en 1.556 Juan de Vidaña... (Arch. Municipal; puente de Pajazo). «En 1.545, por Real Comisión, se hizo un informe para reparar la Puenseca. Diez años después se rehizo el famoso puente de Castilseco y se reforzaron los puentes que dan acceso a la población».

Relacionando estos documentos, surgen algunas reflexiones:

1ª- El puente afectado que se nombra de esa zona es Vadocañas, pero no se nombra la Puenseca en este documento de 1.540.

2º- En 1.545, por Real Comisión, se hace un informe para reparar la Puenseca, que no se ha nombrado antes.

3º- Diez años después, 1.555 se rehizo el famoso puente de Castilseco, al lado del actual de Contreras, y los que dan acceso a Requena (Acuerdos 1.546-1.559, libro nº 3, pág. 406. Archivo Municipal de Requena). Sin embargo, no se nombra la reparación del puente de Vadocañas, ni tampoco hay noticias de construirse un nuevo puente en este paraje. De esto puede sacarse unas posibles conclusiones muy sencillas a primera vista:

1ª La Puenseca antigua es realmente el puente afectado por la tempestad, porque en el sitio actual del puente de Vadocañas no existía puente. El nombre de Vadocañas es del paraje.

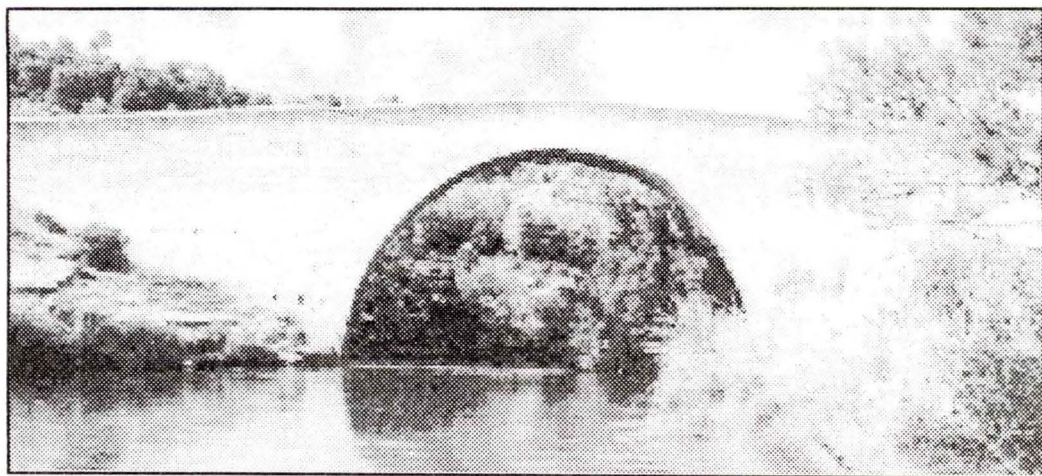
2º En 1.545 se hace un informe, por Real Comisión, para reparar la Puenseca. Si es comisión real es porque ese es el camino real y vereda real que pasa por la Puenseca. Ese informe (si se hace) llega a la conclusión de que es preferible hacer un puente nuevo más acomodado a los tiempos, y sobre todo seguro, «aunque pasen pocos pasajeros hacia Requena-Valencia por este camino» (nº55). Este camino, Iniesta-Requena-Valencia por Vadocañas, estaba siendo suplantado por el que va por Pajazo-Villargordo-Utiel-Requena. Ya *Juan de Villuga* en 1.546 en su libro de viajes «*Reportaje de los caminos de España*», ni siquiera hace referencia a la ruta: Toledo-Iniesta—Requena-Valencia, pasando por la Puenseca, ¿Vadocañas?. Quizá llegase a Requena y le dijeran que no podía pasar hacia Iniesta porque estaba estro-



peado el puente...y cogió la ruta de Utiel mucho más poblada y cómoda. Pensemos que el puente de Pajazo ya estaba reconstruido dos años después de la tempestad (1542), mientras el de la Puenseca, hasta más allá del 1.545 no se hace el informe para repararlo. Así todos nuestros pueblos se quedan «fuera de ruta», a medida que la otra ruta (Villargordo-Utiel por Pajazo) es más concurrida y va poblando los lugares por donde pasa.

3º De la antigüedad que dan las contestaciones sobre la Puenseca se puede pensar que

puesta 22, habrá que pensar que tuvieron «una equivocación» los de Iniesta para decir que el puente les pertenece. Además, parece improbable que haya dos puentes tan antiguos: la Puenseca y el de Vadocañas (el «romano» para entendernos) a una distancia de un kilómetro. Sin duda, por el documento, Iniesta y Minglanilla se refieren al mismo puente al hablar de la Puenseca, ya que coinciden en calificarlo de muy antiguo y en sus materiales de construcción (yeso, piedra y rajola). Se le llama la Puenseca antigua: por su origen y quizá, porque hay un nuevo puente al lado (Vadocañas) hecho a con-



éste sea el puente romano: «*y edificio antiquísimo del que no hay memoria*» (Iniesta). «*La Puenseca antigua, que no se tiene noticia quién la hizo*». (Minglanilla). Sobre el puente de Vadocañas no se dice nada de si se construye el nuevo puente sobre otro ya existente.

Parece que se desprende que el puente de Vadocañas es nuevo, de planta. Lo más lógico es que si hubiera existido otro lo hubieran dicho; y más si hubiera sido «*antiquísimo*» como sí lo dicen de la Puenseca. Si la Puenseca y el mojón de división de término están a un kilómetro del actual, como dice D. Vicente Malabia, y no a una legua (7 a 8 km), como dice la res-

ciencia, para enfrentarse a las tempestades y a los carros, gentes y ganados que pasan para Valencia. Sería interesante conocer ese informe por Real Comisión, si es que existe, como también conocer el itinerario romano que pasaría por la Puenseca antigua hacia la Venta.

Un pequeño inciso: ¿Fue construido el puente para las sugestivas y emocionantes experiencias de los «puentings» modernos?. ¿No les parece que es un super lujo el hacer estas experiencias en un puente tan precioso de mitad del siglo dieciséis?. ¡Contemplemos la maravilla del puente y el «puenting», con permiso, a otra parte !.



Al leer la descripción del puente de la Puenseca, «*muy angosta, hasta siete pies, alta sin ningún pretil, rasa y de un ojo muy delgado, en parte áspera y entradas para gente de a pie y ganados*», es difícil hacerse a la idea de que este paso fuese importante para la circulación de personas en tiempos atrás. Es posible que estuviese mejor equipado en otros tiempos y sobre todo, que al no arreglarse debido a la construcción del puente nuevo de Vadocañas se hubiera deteriorado definitivamente.

Nº 20- Respecto a la existencia de cabras monteses, Minglanilla en la contestación al nº 18 contesta: «*que esta villa está proveída de montes, pinares y otros montes bajos, atocha, romeros, mirtos, madroños y aliagas y otras cosas de monte bajo, y que es tierra de muchas cazas, como son venados, corzos, cabras monteses, liebres y conejos y perdices, lobos y raposas, etc.*».

Otro elemento importante a resaltar es la ocupación de las ramblas y el mismo río por casas de molinos harineros y batanes de particulares, que parecen no tener futuro. En la contestación de la Minglanilla a la pregunta 22 hay esta referencia: «*en la ribera del río Cabriel hay, dicen que en el término de esta villa, hay unos molinos que dicen Castreseco que son cuatro ruedas y que son de vecinos de Iniesta, y que les rentan cada un año doscientas fanegas de trigo, poco más o menos. Y que más abajo hay...que se dice es la puen(te)seca antigua*». Los molinos de Castreseco están situados debajo de Contreras. En la contestación a la 23 dicen en la Minglanilla: «*Y que a moler van a la ribera de Cabriel, que está en partes una legua y legua y media*».

Hay pocos batanes en el Cabriel (máquina que mediante la percusión de unos mazos

realiza la apertura y limpieza de los copos de algodón). En el referido libro de acuerdos del Ayuntamiento de Requena (pág. 429), el 28 de abril de 1.556, aparece el «contrato» que hace dicho ayuntamiento a Joan Caballero, vecino de Iniesta, que viene a pedir que le arrienden un trozo de tierra que necesita para hacer un batán ya comenzado en Vadocañas: «*en la ribera del Cabriel donde dicen debaxo del puente de Vadocañas en termino desta villa que dicha rinconada deba la cana*». La referencia al puente es significativa, ya que se habla del puente de Vadocañas, no del de la Puenseca. Parece que el puente mencionado es el actual, quizá no terminado (1.556), pero apto para pasar. En el pretil podemos ahora ver una fecha muy posterior (1.591). En el año 1.575 dice la contestación de Iniesta que «*hay una muy principal puente y edificio*», parecen ser el mismo. Pero, ¿y los de Requena no se han enterado? No hay ninguna referencia al puente de Vadocañas que se está haciendo, se ha hecho o se ha restaurado en los acuerdos de los años 1.546 a 1.559. ¿No se ha comenzado todavía? ¿Qué pena no saber su fecha de comienzo!

En el libro de cuentas de propios del Ayuntamiento de Requena del año 1.574 (Archivo Parroquial del Carmen) hay un apartado que dice: «*Item se le hace cargo de setecientos cincuenta maravedies que cobró de Joan Cavallero del censo que paga a esta villa del batán de Cabriel*». Cada año aparece este pago. Pero no siempre estuvo tranquila la cosa ya que en el año 1.585 se lee: «*Recibesele en ochenta y ocho mil y novecientos y quarenta y seis maravedies .que pagó a Benito Garrido, procurador síndico desta villa y a Al^o Berlanga, vecino della, de salarios por los días que se ocuparon por mandado desta villa, porque fueron a Villamalea y la Manglanilla y otros lugares a hacer una información por una recitoria de la Audiencia de Gra-*



nada en el pleyto questa villa trata con la villa de Iniesta sobre el batán y tierras que en el río Cabriel tiene a cargo desta villa Joan Cavallero. Mostró libramiento y dos cartas de pago. A treynta de setiembre de ochenta y cinco años (1.585)».

En la pág. 492 del referido libro de Acuerdos, en mayo de 1.558 tenemos ahora una referencia a la Puenseca: «Francisco del Castillo de Julián de Villora, difunto,...a heredado a esta parte de los molinos de la Puenseca que estan termino desta dicha villa y que el da fe y es vecino de la villa de Ynesta».

Sobre esto podemos deducir : En la Puenseca hay molinos. Esto quiere decir que tiene que haber espacio, sino cualquier riada se llevaría por delante los molinos. También, tiene que tener un acceso bastante cómodo que permita el paso a las personas, animales y carros con mercancías. Lógicamente, dada la necesidad de espacio, estos molinos tienen que estar antes o después de las Hoces, que es el sitio más encañonado y estrecho del río. Antes de las Hoces se situarían en la Fonseca actual, después de las Hoces en Vadocañas. Iniesta, en sus contestaciones, dice en general que hay algunos batanes en Vadocañas ("hay una casa de molinos... y un batán o dos"). No habla de los molinos de la Puenseca (La Fonseca para ellos donde está el puente tan antiguo, según ellos).

En resumen, si descartamos la Fonseca actual, el puente "antiquísimo" de la Puenseca estaría situado en la zona de Vadocañas.

Continuará

**PAQUETERIA
PERFUMERIA
ARTICULO DE REGALO**

M^a JESÚS



C/. CIUCUA, 15
TEL. 218 51 38
VENTA DEL MORO

**BAR
CERVERA**

Extraordinario cafe
JAMON-JAMON-JAMON
Pida JAMON



**C/. Colón, 2 - Tel. 218 50 11
VENTA DEL MORO**